

[J Biol Regul Homeost Agents](#). 2015 Jul-Sep;29(3 Suppl 1):14-8. **IMMEDIATE VERSUS DELAYED LOADING IMPLANTS: RATIONALE AND CONTROVERSIES.** [Corradini G¹](#), [Delle Donne U¹](#), [Boni W¹](#), [Tettamanti L²](#), [Tagliabue A²](#).

Parole chiave: osso, innesto, carico, periimplantiti

Confronto tra impianti a carico immediato e impianti a carico differito: Motivazioni e Polemiche

Caricare un impianto immediatamente dopo il suo inserimento nella cresta alveolare è una procedura diventata popolare nell'ultimo decennio. Lo scopo di questo studio è di analizzare il tasso di sopravvivenza di 811 impianti a carico immediato (ILI). Nel periodo compreso tra Gennaio 2008 e dicembre 2013, 877 pazienti (498 femmine e 379 maschi) sono stati operati presso lo studio odontoiatrico BDD (Milano, Italia). Il follow-up post-operatorio medio è stato di 30 ± 17 mesi (max min, 84 1). Sono stati analizzati per questo studio milletrecentottantasei impianti di EDIERRE Implant System SpA, Genova, Italia, 811 a carico immediato e 575 a carico differito a 3 mesi. Tutti i pazienti sono stati sottoposti allo stesso protocollo chirurgico e hanno accettato di partecipare ad un programma di check-up post-operatorio. E' stato utilizzato per l'analisi statistica il programma SPSS. Il tasso di sopravvivenza (SVR) è stato del 97,3% con una perdita di soli 38 impianti su un totale di 1.386 impianti. Da un punto di vista statistico l'incrocio dei dati dei fallimenti ha dato dei valori leggermente peggiori ma significativi per gli impianti a carico immediato ($p = 0.037$). Ci sono stati 28 fallimenti su 811 impianti a carico immediato mentre solo 10 impianti sono stati persi su 565 impianti carico differito a 3 mesi. Il carico immediato nei casi analizzati è uno strumento affidabile nella riabilitazione orale.